

Цена 28 коп.

ВНИИ
СИСТЕМНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

Е. А. ДИНИЦ,
А. В. КАРЗАНОВ

**БУЛЕВА ЗАДАЧА
ОПТИМИЗАЦИИ
ПРИ ОГРАНИЧЕНИЯХ
ОДНОГО ЗНАКА**

ПРЕПРИНТ

МОСКВА
1978

ВВЕДЕНИЕ

В настоящей работе рассматривается следующий класс задач булевого программирования:

$$\sum_{i=1}^n x_i \rightarrow \min;$$

$$\sum_{i=1}^n a_{ji} x_i \geq A_j, \quad j = 1, 2, \dots, m;$$

$$x_i \in \{0, 1\}, \quad i = 1, 2, \dots, n,$$

при $a_{ji} \geq 0$.

Основное внимание уделяется задачам с двумя ограничениями ($m = 2$). Приведем две наглядные интерпретации таких задач.

А. Имеется n банкнот двойного достоинства, i -я банкнота стоит a_i долларов и b_i франков. Требуется выбрать наименьшее количество банкнот так, чтобы их суммарная стоимость по долларам была не менее A и по франкам не менее B (эта первоначальная постановка задачи принадлежит А.С. Кронроду).

Б. Пусть требуется разыскать по телефону двух людей, причем известны вероятности a_i и b_i их нахождения по каждому (i -му) из n телефонных номеров ($\sum_{i=1}^n a_i = \sum_{i=1}^n b_i = 1$). Каков минимальный список телефонных номеров, гарантирующий вероятность $1 - \epsilon_1$ отыскания первого человека и $1 - \epsilon_2$ - второго?

Задача минимизации при ограничениях \geq эквивалентна соответствующей задаче максимизации при ограничениях \leq ; переход от задачи одного типа к задаче другого - осуществляется заменой переменных $y_i = 1 - x_i$, $i = 1, 2, \dots, n$. Пример задачи второго типа: уместить максимальное количество единиц груза при ограничениях сверху на суммарный вес и объем (эквивалент-

но: оставить минимальное количество единиц груза при ограничениях по весу и объему).

При анализе данного класса задач и изложении методов их решения нам будет удобно пользоваться содержательной терминологией; в дальнейшем мы будем придерживаться формулировки A и называть рассматриваемые задачи - задачами о банкнотах.

В работе содержатся следующие результаты.

1. Предлагается алгоритм комбинаторного характера, решающий задачу о банкнотах при $m = 2$ с возможной неоптимальностью равной единице. Оценка трудоемкости алгоритма - $O(n^2 \cdot \log_2 n)$ (имеются в виду действия абстрактной ЭВМ [1] (§§ 1-3).

2. Доказана универсальность в классе переборных задач [2] задачи о банкнотах при $m = 2$, в которой требуется найти точное решение (§§ 4).

3. Предложен алгоритм решения задачи при $m = 2$ с возможной неоптимальностью равной единице, использующий решение соответствующей линейной "непрерывной" задачи. В этом алгоритме сочетается вариант прямо-двойственного метода линейного программирования с комбинаторной техникой преобразования двойственных планов. Оценка трудоемкости алгоритма - $O(n^2)$. В алгоритм как составная часть входит процедура решения следующей задачи: на плоскости имеется n прямых, для каждой прямой требуется упорядочить точки пересечения ее с другими прямыми; предлагаемая процедура, дающая, кроме того, полную локальную информацию о сетке прямых, имеет непонижаемую для данной задачи оценку трудоемкости - $O(n^2)$ (§§ 5-7).

4. Для задачи о банкнотах при произвольном m приведена схема алгоритма получения квазиоптимального решения с возможной неоптимальностью не выше $m - 1$. Алгоритм базируется на прямо-двойственном методе линейного программирования и имеет оценку трудоемкости - $O((mn + m^2 2^{2m})(m + n)^m)$ (§§ 8).

§ 1. Аппарат двойственности для задачи о банкнотах
двойного достоинства

Ясно, как решать задачу о банкнотах с одним ограничением (по долларам): следует брать самые дорогие банкноты, пока не наберется достаточное количество долларов. Оказывается, существует аналог этого способа и при двух ограничениях (и более см. § 8).

Введем переменные α и β^* . Скажем, что задан обменный курс $\alpha : \beta$ доллара и франка, если фиксированы значения $\alpha, \beta \geq 0$ — веса доллара и франка. Стоимостью i -й банкноты будем считать величину

$$c_i = c_i(\alpha, \beta) = \alpha \cdot a_i + \beta \cdot b_i.$$

Теорема 1. Существует такой обменный курс $\bar{\alpha} : \bar{\beta}$ доллара и франка (зависящий от $\bar{a} = \{a_1, a_2, \dots, a_n\}$, $\bar{b} = \{b_1, b_2, \dots, b_n\}$, A и B), что некоторая квазиоптимальная выборка (т.е. выборка с возможной неоптимальностью равной единице) состоит из самых дорогих по этому обменному курсу банкнот** (справедливость теоремы следует из данного ниже алгоритма).

Будем называть выборкой подмножество банкнот, а также множество соответствующих им номеров $I \in [1; n]$.

Обозначим $c(I) = \sum_{i=1}^n c_i$. Выборка называется допустимой по первому ограничению (по долларам) или по второму ограничению (по франкам), если $\sum_{i \in I} a_i \geq A$ (соответственно, $\sum_{i \in I} b_i \geq B$). В дальнейшем будем опираться

* Переменные α и β имеют смысл двойственных переменных для "непрерывного" аналога задачи о банкнотах (§ 5).

** Здесь и далее в аналогичных случаях имеется в виду нестрогий порядок: стоимости i -й выбранной и j -й невыбранной банкнот должны быть связаны знаком \geq , например: $c_i \geq c_j$. Ниже дано уточнение теоремы, связанное со случаем равенства стоимостей некоторых выбранных и невыбранных банкнот (§ 3).

на следующие факты, непосредственно вытекающие из неотрицательности a_i, b_i, α, β .

Лемма 1. (О монотонности). Пусть I и I' — две выборки и $I' \supset I$.

1. Если выборка I допустима по некоторому ограничению, то выборка I' также допустима по нему;

$$2. c(I') \geq c(I).$$

Оптимальность и квазиоптимальность выборок, строящихся ниже, основаны на следующих оценках.

Лемма 2. (Об оценке оптимума снизу). Пусть выборка I , недопустимая ни по долларам, ни по франкам, состоит из k банкнот, самых дорогих при некотором обменном курсе $\alpha : \beta$. Тогда оптимум задачи не меньше $k + 1$.

Доказательство. Из недопустимости выборки I следует, что

$$c(I) = \sum_{i \in I} (\alpha \cdot a_i + \beta \cdot b_i) = \alpha \sum_{i \in I} a_i + \beta \sum_{i \in I} b_i < \alpha \cdot A + \beta \cdot B.$$

По условию и лемме о монотонности $c(I)$ максимально по всем выборкам из k или менее банкнот, т.е. для любой выборки $I', |I'| \leq k$, также имеем

$$c(I') < \alpha \cdot A + \beta \cdot B.$$

С другой стороны, для любой допустимой выборки I'' имеем

$$c(I'') = \alpha \cdot \sum_{i \in I''} a_i + \beta \cdot \sum_{i \in I''} b_i \geq \alpha \cdot A + \beta \cdot B.$$

Это и доказывает лемму.

Лемма 2. Пусть выборка I , недопустимая по долларам (франкам), состоит из k банкнот, самых дорогих по долларам (франкам) (т.е. при обменном курсе 1:0 (0:1)). Тогда оптимум задачи не меньше $k + 1$.

Доказывается так же, как лемма 2.

Назовем величину $\beta(i, j) = (a_i - a_j)/(b_j - b_i)$, $b_i < b_j$, i, j -й гранью для задачи о банкнотах. Отметим, что при $\beta_{ij} > 0$ верно $a_i > a_j$.

Лемма 3. (Об изменении попарного порядка). Пусть $\alpha = 1$, а β изменяется от 0 до ∞ . Обозначим произвольную пару банкнот как (a_i, b_i) и (a_j, b_j) , причем $b_i < b_j$. Тогда верно следующее:

а) если $b_i < b_j$, то i -я банкнота всегда дороже j -й, пока $\beta < \beta(i, j)$, а j -я дороже i -й, как только $\beta > \beta(i, j)$;

б) если $b_i = b_j$, то порядок, связывающий стоимости c_i и c_j , фиксированный.

Справедливость утверждения леммы проверяется непосредственным сравнением величин $c_i = \alpha \cdot a_i + \beta \cdot b_i$ и $c_j = \alpha \cdot a_j + \beta \cdot b_j$.

Задачу о банкнотах будем называть вырожденной, если существует такой обменный курс $\alpha : \beta$, $\alpha, \beta > 0$, при котором совпадают стоимости некоторых трех банкнот.

Дадим геометрическую интерпретацию. На рисунке 1 прямые есть графические изображения зависимостей $c_i(\beta) = b_i \beta + a_i$. Абсцисса точки пересечения i -й и j -й прямых есть i -я грань $\beta(i, j)$. Задача о банкнотах невырождена, если никакие три прямые не пересекаются в одной точке положительного квадранта.

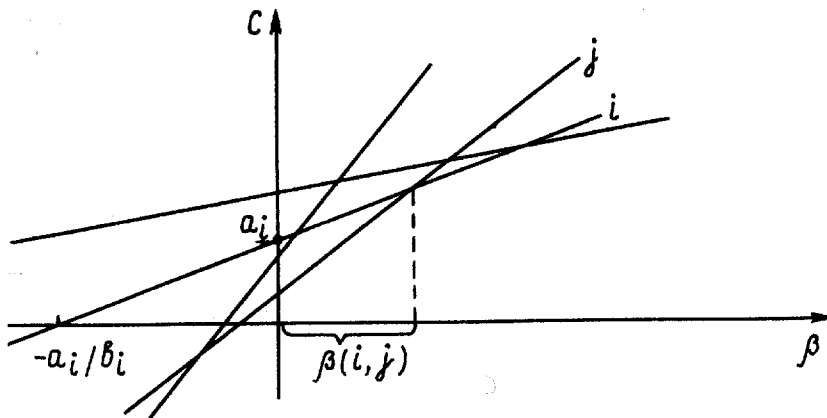


Рис. 1

§ 2. Комбинаторный алгоритм

Дадим вначале описание алгоритма для невырожденного случая. В любой момент алгоритма будут определены веса $\alpha = 1$ и $\beta \geq 0$, а также упорядочение банкнот "по старшинству" $i_1, i_2, \dots, i_n, i_r = i_r(\beta)$, не противоречащее их упорядочению по убыванию стоимости.

Алгоритм

Начальная часть. Положим $\alpha = 1, \beta = 0$. Упорядочим банкноты по их стоимости в долларах, а при равной стоимости в долларах — по стоимости во франках. Будем выбирать старшие банкноты до тех пор, пока выборка I из k_0 старших банкнот не удовлетворит потребность в долларах: $\sum_{i \in I} a_i \geq A$ (заметим, что по лемме 2 ве-

личина k_0 — оценка снизу для оптимума). Если $\sum_{i \in I} b_i \geq B$, то I — оптимальная выборка. Если же это соотношение не выполнено (рис. 2), то переходим к итеративной части алгоритма, предварительно сформировав массив транспозиций (МТ) по следующим правилам.

Вычислим значение граней $\beta(i, j)$ для всех пар i, j , таких, что $b_i < b_j$ и $a_i > a_j$ ($\Leftrightarrow \beta(i, j) > 0$). Упорядочим

Вычислим значение граней $\beta(i, j)$ для всех пар i, j , таких, что $b_i < b_j$ и $a_i > a_j$ ($\Leftrightarrow \beta(i, j) > 0$). Упорядочим

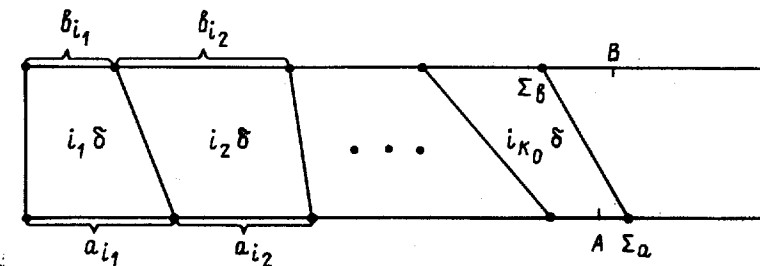


Рис. 2

эти числа. Элементом массива транспозиций будет грань $\beta(i, j)$ вместе с номерами i и j , а расположение этих элементов в массиве определяется (нестрогим) возрастанием значений $\beta(i, j)$.

Итерационная часть. Перед каждой итерацией определены веса $\alpha = 1$ и β и упорядочение банкнот, а также имеется выборка I , состоящая из k старших банкнот. Выполняются условия: $\Sigma_a > A$, $\Sigma_b < B$, а если из выборки I убрать младшую (i_k -ю) банкноту, то будет $\Sigma_a < A$ (см. рис. 2) (при этом по лемме 2 имеем оценку снизу k для оптимума задачи). Также известен очередной элемент массива транспозиций.

Итерация

Рассмотрим содержание $(\beta(i, j), i, j)$ очередного элемента МТ. Положим $\beta = \beta(i, j)$. Переставим в упорядочении банкноты i и j (j -я из младшей станет старшей). Возможны два случая.

1. $i, j \in I$ или $i, j \notin I$. Тогда выборку (как неупорядоченную) не изменяем.

2. $i = i_k \in I, j = i_{k+1} \notin I$. Исключим из выборки i -ю банкноту, а j -ю включим в выборку (при этом Σ_a уменьшится, а Σ_b увеличится).

Возможны следующие четыре ситуации (рис. 3):

А. Полученная выборка I допустима по обоим ограничениям. Тогда I — оптимальная выборка (так как $|I| = k$ — оценка оптимума снизу).

Б. Полученная выборка I допустима только по франкам. Тогда добавим в выборку i -ю банкноту (по лемме о монотонности выборка I станет допустимой по обоим ограничениям). Результирующая выборка I квазиоптимальна с неоптимальностью не более единицы (поскольку $|I| = k + 1$, а k — оценка снизу для оптимума).

В. Полученная выборка I допустима только по долларам (она имеет меньший дефицит по франкам, чем предыдущая, так как Σ_b увеличилось). Тогда переходим к окончанию итерации.

Г. Полученная выборка I недопустима по обоим ограничениям (тогда по лемме 2 оптимум оценивается

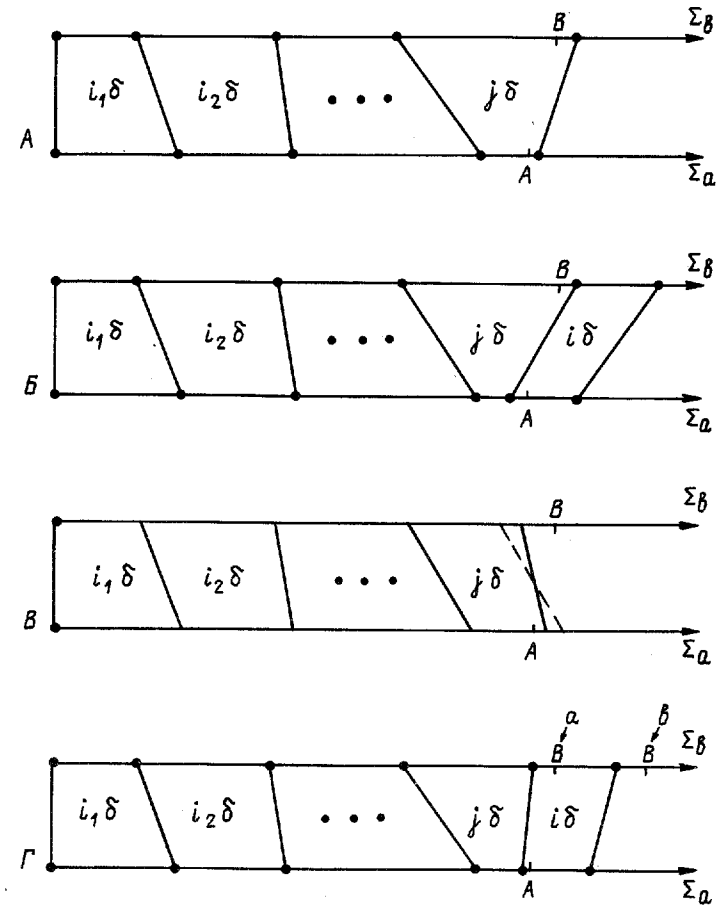


Рис. 3

снизу величиной $k + 1$). Добавляем в выборку i -ю банкноту, получая допустимую по долларам выборку (по лемме о монотонности). Возникает либо вариант А, либо вариант В, и мы поступаем, как положено для этих вариантов.

Окончание итерации. Полагаем очередным следующий элемент МТ, если он существует, и тогда переходим к следующей итерации. В противном случае заканчиваем итеративную часть и переходим к заключительной части.

Заключительная часть

Упорядочение по старшинству при имеющемся обменном курсе $1:\beta$ является упорядочением по франкам (это следует из того, что при дальнейшем увеличении β от β до ∞ упорядочение уже не меняется в силу того, что нет пары $(i, j): \beta < \beta(i, j)$, а при достаточно большом β упорядочение по $c_i = a_i + \beta \cdot b_i$ совпадает с упорядочением по b_i). Будем добавлять в выборку следующие по старшинству банкноты до тех пор, пока не удовлетворим потребность во франках. Полученная выборка будет оптимальной (по лемме 2 и лемме о монотонности). Описание алгоритма закончено.

Справедливость утверждения теоремы 1 следует из того, что в любой момент алгоритма банкноты упорядочены по их стоимости, а в выборку входят максимальные по этому упорядочению банкноты.

Оценим трудоемкость предлагаемого алгоритма.

1. Проведение начальной и заключительной частей алгоритма требует $O(n)$ действий.

2. При формировании массива транспозиций вся деятельность, кроме упорядочения чисел $\beta(i, j)$, требует по $O(1)$ действий для каждой рассматриваемой пары (i, j) , т.е. всего $O(n^2)$ действий. Упорядочение $\frac{n(n-1)}{2}$ чисел $\beta(i, j)$ требует $O(n^2 \cdot \log_2 n)$ действий.

3. Проведение каждой итерации требует $O(1)$ действий, а всего итераций $\leq \frac{n(n-1)}{2}$. Поэтому проведение итеративной части требует $O(n^2)$ действий.

Тем самым, трудоемкость всего алгоритма равна $O(n^2 \cdot \log_2 n)$ действий, причем вся деятельность, кроме упорядочения массива из $1/2 \cdot n(n-1)$ чисел, имеет трудоемкость $O(n^2)$ действий.

Дадим в общих чертах описание варианта алгоритма, работающего по методу "деления отрезка пополам". Начальная часть алгоритма остается той же. После нее проводится также "симметричная" деятельность (доллары и франки меняются ролями).

На первой итерации полагаем $\alpha = \beta = 1$ и пытаемся решить задачу, выбирая самые дорогие по обменному курсу 1:1 банкноты. Если это не удалось, то в зависимости от выполнения того или иного ограничения полагаем $\beta = 1/2$ или $\beta = 2$ и проводим аналогично вторую итерацию. Когда при $\beta = 2^{-l} (\beta = 2^l)$ получаем допустимость по иному ограничению, чем на предыдущей итерации, то полагаем $\beta = 1,5 \cdot 2^{-l} (\beta = 3/4 \cdot 2^l)$ и т.д., пока последовательные уточнения β не приведут к оптимальной выборке или выборке, которую можно превратить в допустимую (квазиоптимальную) добавлением одной банкноты, а именно, старшей среди невыбранных банкнот.

§ 3. Обобщение алгоритма на вырожденный случай

Рассмотрим сначала важный случай, когда вырожденность возникает только вследствие наличия среди банкнот одинаковых ($a_i = a_j, b_i = b_j$), но ни при каком обменном курсе никакие три неодинаковые банкноты не равны по стоимости.

Тогда на итерации алгоритма может потребоваться поменять местами в упорядочении две группы одинаковых банкнот, так что совокупность банкнот обеих групп частично принадлежит, а частично не принадлежит выборке. Единственный нетривиальный случай, когда при изменении упорядочения и соответствующем изменении выборки она стала допустимой по франкам. Тогда для нахождения (квази-) оптимальной выборки, очевидно, достаточно перебрать все варианты, когда в выборку входит один, два, ..., все банкноты из первой группы и нужное количество банкнот из второй группы.

Переходим к общему случаю. Сначала дадим теоретическую разработку, а затем — практический вариант.

Нетрудно проверить, что задача о банкнотах невырождена, если все значения граней $\beta(i, j)$ различны и нет одинаковых банкнот. Построим для произвольной задачи о банкнотах эквивалентную ей невырожденную задачу. Легко видеть, что добавление достаточно малых величин ϵ_i к значениям a_i не влияет на ответ задачи. Пусть $a_{\pi(1)} \geq a_{\pi(2)} \geq \dots \geq a_{\pi(n)}$. Тогда возьмем $\epsilon_1 : 1 = \epsilon_0 \gg \epsilon_{\pi(1)} \gg \epsilon_{\pi(2)} \gg \dots \gg \epsilon_{\pi(n)}$ и положим $a'_i = a_i + \epsilon_i$. Для модифицированной задачи одинаковых банкнот нет и новые значения граней $\beta'(i, j) = \beta(i, j) + (\epsilon_i - \epsilon_j)/(b_j - b_i) \geq \beta(i, j)$ попарно неравны, как только все значения ϵ_i , $i = 1, 2, \dots, n$ попарно достаточно сильно различаются. Следовательно, эта задача невырождена. Получаем, что для решения исходной задачи достаточно построить модифицированную задачу и решить ее описанным выше алгоритмом.

Предложенный способ решения вырожденной задачи можно в сильной степени упростить, сделав алгоритм комбинаторным (в частности, значения ϵ_i вычислять не нужно).

1. Перестановку $\pi(i)$ следует взять соответствующей упорядочению банкнот в начальной части алгоритма.

2. При вычислении сумм $\sum_{a'} = \sum_{i \in I} a'_i$ прибавки ϵ_i можно не учитывать: использование \sum_a вместо $\sum_{a'}$ дает те же результаты.

3. Новые значения граней $\beta'(i, j)$ также вычислять не нужно. Вместо них можно пользоваться величинами $\beta(i, j)$. Составление массива транспозиций в соответствии с возрастанием значений $\beta'(i, j)$ можно проводить, пользуясь эквивалентным порядком, лексикографически определяемым числами:

- 1) $\beta(i, j)$; 2) $\pi^{-1}(i)$; 3) $-\pi^{-1}(j)$.

Таким образом, алгоритм для общего случая отличается от алгоритма для невырожденных задач всего лишь несколько более тонким правилом составления последовательности элементов массива транспозиций. Нетрудно проверить, что оценки трудоемкости по порядку от такого усложнения не изменяются.

Уточнение теоремы 1 (дополнительное условие на квазиоптимальную выборку, существование которой гарантируется теоремой), если в выборку входит часть группы банкнот, равных между собой по стоимости, то эта часть состоит из некоторого количества банкнот с наибольшим (для этой группы) долларovým достоинством и некоторого количества — с наибольшим франковым достоинством.

Чтобы доказать уточненный вариант теоремы 1, достаточно проследить, как изменяется выборка I в ходе работы алгоритма. Разобьем алгоритм на части, соответствующие фиксированным значениям β (являющимся гранями задачи). Выделим произвольную часть алгоритма (далее будем называть ее ВЧА) и докажем, что в ее пределах выборка всегда удовлетворяет сформулированному выше условию.

Легко вывести из леммы об изменении попарного порядка, что в начале ВЧА банкноты в каждой группе равных по стоимости упорядочены по возрастанию $\pi^{-1}(i)$ (тем самым, по убыванию долларového достоинства), а в конце ВЧА — в противоположном порядке (тем самым, по убыванию франкового достоинства).

Утверждение: а) если в начале ВЧА некоторая группа целиком принадлежала или целиком не принадлежала выборке, то эта ситуация сохраняется в ходе ВЧА;

б) если граница выборки (в массиве банкнот, упорядоченном по старшинству) в начале ВЧА разделяла некоторую группу ("граничную"), то в ходе ВЧА граница выборки либо разделяет эту группу, либо проходит непосредственно за ее последним элементом.

Доказательство можно провести от противного, опираясь на лемму о монотонности.

Пользуясь утверждением, можно укрупнить шаги ВЧА. Можно сразу в начале ВЧА переставить в противоположном порядке банкноты в каждой группе, кроме граничной, и выборку при этом не менять, а затем уже проводить "осторожные" перестановки в граничной группе (в порядке, диктуемом указанной выше лексикографией), соответственно изменяя выборку.

Непосредственная проверка показывает, что последо-

вательность перестановок в группе следующая: сначала предпоследняя (по старшинству) банкнота группы переставляется с последней, затем третья с конца переставляется с предпоследней и последней, переходя на последнее место, и т.д., пока, наконец, старшая банкнота группы, последовательно переставляясь с остальными, не станет младшей. Отсюда вытекает, что в любой момент ВЧА старшинство банкнот в граничной группе имеет следующий вид: сначала идет подгруппа из некоторого количества банкнот с минимальными значениями $\pi^{-1}(i)$ в порядке возрастания $\pi^{-1}(i)$, а затем — остальные банкноты в порядке убывания $\pi^{-1}(i)$, причем, быть может, одна банкнота, непосредственно следующая по значению $\pi^{-1}(i)$ за банкнотами первой подгруппы, нарушает порядок второй подгруппы, располагаясь не в конце ее, а в другом месте. Так как выборка всегда состоит из старших банкнот, то отсюда непосредственно следует справедливость уточненного варианта теоремы 1.

§ 4. Универсальность задачи о банкнотах

Дадим способ сведения к серии задач о банкнотах следующей задачи "о камнях": даны n камней с весами w_i , $i = 1, 2, \dots, n$; требуется выяснить, существует ли подмножество камней с суммарным весом w_0 .

Для того чтобы решить поставленную задачу, достаточно решить n вспомогательных задач (ВЗ), k -я из которых ($k = 1, 2, \dots, n$) отличается от исходной тем, что априори фиксируется количество k камней в требуемой выборке.

Построим задачу о банкнотах, эквивалентную k -й вспомогательной задаче о камнях. Пусть $W = \max w_i$. Положим $a_i = w_i$, $b_i = W - w_i$, $A = w_0$, $B = kW - w_0$. Для любой допустимой выборки I имеем

$$kW = A + B \leq \sum_{i \in I} a_i + \sum_{i \in I} b_i = \sum_{i \in I} (a_i + b_i) = |I| \cdot W,$$

т.е. $|I| \geq k$, причем неравенство превращается в равенство тогда и только тогда, когда при $|I| = k$ $\sum_{i \in I} a_i = A$,

т.е. $\sum_{i \in I} w_i = w_0$ (тогда и $\sum_{i \in I} b_i = B$). Отсюда имеем, что если k -я ВЗ имеет положительный ответ, то оптимум построенной задачи о банкнотах равен k и ее ответ определяет требуемое подмножество в задаче о камнях; если же k -я ВЗ имеет отрицательный ответ, то оптимум задачи о банкнотах больше k . Таким образом, решение k -й ВЗ эквивалентно решению построенной задачи о банкнотах.

Тем самым универсальная задача "о камнях" (см. работу [3]) сведена к задаче о банкнотах, откуда последняя — универсальна.

Замечание. Предложенный выше алгоритм приближенного решения задачи о банкнотах вместе с описанным здесь сведением не дает приближенного алгоритма решения задачи о камнях.

§ 5. Линейная программа для задачи о банкнотах

Поставим в соответствие i -й банкноте переменную x_i принимающую значение 1, если банкнота участвует в выборке, и 0 — в противном случае. Тогда задача об оптимальном выборе банкнот записывается как задача \mathcal{L} Ц целочисленного программирования

$$\sum_{i=1}^n a_i x_i \geq A, \quad (1)$$

$$\sum_{i=1}^n b_i x_i \geq B, \quad (2)$$

$$x_i \in \{0, 1\}, \quad i = 1, 2, \dots, n, \quad (3)$$

$$L(\mathcal{X}) = \sum x_i \rightarrow \min$$

(все стоимости банкнот a_i считаются неотрицательными).

Рассмотрим задачу \mathcal{L} линейного программирования, получающуюся из \mathcal{L} Ц при замене условия (3) на условия (3') и (4):

$$-x_i \geq -1, \quad i = 1, 2, \dots, n, \quad (3')$$

$$x_i \geq 0 \quad (4)$$

Пусть x^{Π} – оптимальное решение задачи \mathcal{Z}^{Π} , а x – оптимальное решение задачи \mathcal{Z} . Очевидно

$$L(x^{\Pi}) \geq]L(x)[, \quad (5)$$

где $]a[$ означает ближайшее целое, не меньшее a .

Ниже будет описан алгоритм решения задачи \mathcal{Z} , при этом в найденном оптимальном решении не более двух переменных будут иметь нецелочисленные значения. Пусть вектор $]x[$ получается из x округлением значений переменных до ближайшего целого сверху.

Лемма 4. Если в оптимальном решении x задачи \mathcal{Z} среди значений переменных не более одного нецелого, то

$$L(x^{\Pi}) = L(]x[),$$

а если их число равно двум, то

$$L(x^{\Pi}) \geq L(]x[) - 1,$$

т.е. $]x[$ либо точное решение задачи о банкнотах, либо отличающееся от точного по значению целевой функции на 1^* .

Доказательство. Обозначим $\gamma(x)$ совокупность переменных в x , имеющих нецелые значения, тогда

$$L(]x[) = L(x) - \sum_{x_i \in \gamma(x)} x_i + |\gamma(x)|,$$

откуда, учитывая соотношение (5),

$$\begin{aligned} L(x^{\Pi}) &\geq]L(x)[=]L(]x[) + \sum_{x_i \in \gamma(x)} x_i - |\gamma(x)|| = \\ &= L(]x[) + \sum_{x_i \in \gamma(x)} x_i - |\gamma(x)|. \end{aligned}$$

*Заметим, что $]x[$ в силу неотрицательности a_i и b_i подчиняется неравенствам (1) и (2).

Если $|\gamma(x)| \leq 1$, то

$$\sum_{x_i \in \gamma(x)} x_i - |\gamma(x)| = 0,$$

если же $|\gamma(x)| = 2$, то

$$\sum_{x_i \in \gamma(x)} x_i - |\gamma(x)| \geq -1.$$

Лемма доказана.

Сопоставим условию (1) двойственную переменную λ_1 , условию (2) – переменную λ_2 , а i -му условию (3^{*}) – переменную μ_i . Двойственная к \mathcal{Z} задача линейного программирования \mathcal{Z}^* имеет вид:

$$a_i \lambda_1 + b_i \lambda_2 - \mu_i \leq 1, \quad (6)$$

$$\lambda_1, \lambda_2, \mu_i \geq 0, \quad i = 1, 2, \dots, n,$$

$$L^*(\lambda_1, \lambda_2, \mu) = A\lambda_1 + B\lambda_2 - \sum_{i=1}^n \mu_i \rightarrow \max.$$

Пусть λ_1, λ_2 – неотрицательные действительные числа. Для каждого i определим μ_i по формуле

$$\mu_i = \max\{0, a_i \lambda_1 + b_i \lambda_2 - 1\}. \quad (7)$$

Полученный вектор $\{\lambda_1, \lambda_2, \mu\}$ удовлетворяет ограничениям (6), т.е. является планом задачи \mathcal{Z}^* . Очевидно среди всех планов задачи \mathcal{Z}^* с фиксированными λ_1 и λ_2 план с μ , определенным согласно формуле (7), максимизирует \mathcal{Z}^* . В дальнейшем мы будем иметь дело только с планами, подчиняющимися формуле (7). Тем самым план будет задаваться вектором $\{\lambda_1, \lambda_2\}$.

Частичным планом задачи \mathcal{Z} назовем вектор $x = \{x_1, x_2, \dots, x_n\} \geq 0$, удовлетворяющий условию (3^{*}) (условия (1) и (2) могут не выполняться). Введем величины

$$\Delta_1(x) = A - \sum_{i=1}^n a_i x_i,$$

^x λ_1 и λ_2 – аналоги весов α и β , использовавшихся выше.

$$\Delta_2(\mathbf{x}) = B - \sum_{i=1}^n b_i x_i$$

— первая и вторая *невязки* частичного плана \mathbf{x} .

Пусть план $\{\lambda_1, \lambda_2\}$ задачи \mathcal{Z}^* и частичный план \mathbf{x} подчиняются соотношениям:

$$\Delta_1(\mathbf{x}) < 0 \Rightarrow \lambda_1 = 0, \quad (8)$$

$$\Delta_2(\mathbf{x}) < 0 \Rightarrow \lambda_2 = 0, \quad (9)$$

$$a_i \lambda_1 + b_i \lambda_2 < 1 \Rightarrow x_i = 0, \quad (10)$$

$$a_i \lambda_1 + b_i \lambda_2 > 1 \Rightarrow x_i = 1. \quad (11)$$

Нетрудно убедиться, что (8)–(11) являются соотношениями дополняющей нежесткости линейного программирования для задач \mathcal{Z} и \mathcal{Z}^* . По известной теореме о дополняющей нежесткости, если \mathbf{x} — план задачи \mathcal{Z} (т.е. если $\Delta_1(\mathbf{x}) \leq 0$, $\Delta_2(\mathbf{x}) \leq 0$) и для \mathbf{x} и $\{\lambda_1, \lambda_2\}$ выполняются соотношения дополняющей нежесткости, то $L(\mathbf{x}) = L^*(\lambda_1, \lambda_2)$, т.е. эти планы оптимальны.

Рассмотрим плоскость $R^2 = \{\lambda_1, \lambda_2\}$. Каждой точке положительного квадранта этой плоскости взаимнооднозначно соответствует план задачи \mathcal{Z}^* (как определено согласно (7)). Пусть P_i — прямая, удовлетворяющая уравнению

$$a_i \lambda_1 + b_i \lambda_2 = 1. \quad (12)$$

Прямые P_1, P_2, \dots, P_n назовем *выделенными*. На прямой P_i задается направление в сторону увеличения λ_2 , если $a_i > 0$, и направление в сторону уменьшения λ_1 , если $a_i = 0$.

Пусть фиксирован план $\{\lambda_1, \lambda_2\}$. Прямая P_i называется *допустимой*, если при этих λ_1, λ_2 верно равенство (12). Переменную x_i назовем *допустимой*, если допустима прямая P_i , и *недопустимой* — в противном случае. Если дан план $\{\lambda_1, \lambda_2\}$, то для частичного плана \mathbf{x} , удовлетворяющего соотношениям дополняющей нежесткости (8)–(11), x_i определяется однозначно (принимает

значение 0 или 1), если x_i недопустимо, и может быть произвольным (в отрезке $[0, 1]$, если x_i допустимо).

В дальнейшем нам будет удобно пользоваться следующей очевидной геометрической леммой.

Лемма 5. Пусть $\tilde{\lambda}_1 \geq 0$, $\tilde{\lambda}_2 \geq 0$ и \mathbf{x} — частичный план. Тогда выполнение соотношений (10), (11) эквивалентно следующему: для каждой выделенной прямой P_i , не содержащей точки $(\tilde{\lambda}_1, \tilde{\lambda}_2)$, справедливо $x_i = 0$, если P_i не разделяет точки $(0, 0)$ и $(\tilde{\lambda}_1, \tilde{\lambda}_2)$; и $x_i = 1$, если разделяет^x.

Доказательство следует из того, что на полуплоскости, отделяемой прямой P_i , в которой лежит точка $(0, 0)$, выполняется $a_i \lambda_1 + b_i \lambda_2 < 1$, а на другой полуплоскости — $a_i \lambda_1 + b_i \lambda_2 > 1$.

Назовем задачу \mathcal{Z}^* невырожденной, если через одну точку строго положительного квадранта проходит не более двух, а через точку, лежащую на оси $O\lambda_1$ или $O\lambda_2$, — не более одной выделенной прямой^{xx}.

Алгоритм решения задачи \mathcal{Z} , изложенный в следующем пункте, не предполагает невырожденности задачи \mathcal{Z}^* .

§ 6. Алгоритм сокращения невязок

Для решения задачи \mathcal{Z} воспользуемся идеей метода сокращения невязок — (прямо-двойственного метода). Алгоритм устроен итеративно. В каждый момент имеются некоторый план $\{\lambda_1, \lambda_2\}$ задачи \mathcal{Z}^* и частичный план \mathbf{x} задачи \mathcal{Z} , удовлетворяющие условиям (8)–(11). Итерация состоит из двух частей: 1) пересчет плана $\{\lambda_1, \lambda_2\}$ при фиксированном частичном плане \mathbf{x} (переход в другую точку пересечения выделенных прямых между собой или с осями вдоль некоторой допустимой прямой либо оси); 2) преобразование частичного плана \mathbf{x} при новом фиксированном плане $\{\lambda_1, \lambda_2\}$ путем изменения значений допустимых переменных; при этом

^x Прямая P_i очевидно не содержит точку $(0, 0)$

^{xx} Сравните с определением вырожденности, данным в

невязки не возрастают. В конце концов невязки $\Delta_1(x)$ и $\Delta_2(x)$ станут неположительными, т.е. будет найден план задачи \mathcal{Z} , являющийся вследствие теоремы о дополняющей нежесткости оптимальным. На всех итерациях, кроме последней, частичный план будет содержать не более одного нецелочисленного значения переменной, а на последней — не более двух.

Алгоритм состоит, вообще говоря, из трех этапов: начального, основного и заключительного.

Начальный этап. На этом этапе λ_2 все время равно 0, следовательно, условие (9) автоматически выполняется. Невязки Δ_1 и Δ_2 будут монотонно уменьшаться.

Вначале полагаем $\lambda_1^0 = 0$, $\lambda_2^0 = 0$, $x^0 = 0$. Соотношения (10), (11) по лемме 5 выполняются.

Пусть j итераций этапа выполнены и получены план $\{\lambda_1^j, 0\}$ и частичный план x^j , для которых соблюдаются условия (8)–(11), а также выполнено условие α :

если прямая P_i допустима, то $x_i^j = 1$.

Пусть также $\Delta_1(x^j) > 0$.

Первая часть $j+1$ -й итерации состоит в переходе от плана $\{\lambda_1^j, 0\}$ к плану $\{\lambda_1^{j+1}, 0\}$, $\lambda_1^{j+1} > \lambda_1^j$. В качестве $(\lambda_1^{j+1}, 0)$ выбирается ближайшая к $(\lambda_1^j, 0)$ справа точка пересечения оси $\overline{O\lambda_1}$ с какой-либо выделенной прямой. Если такой точки нет, то задача \mathcal{Z} не имеет решения. Действительно, по лемме 5 и из условия α все x_i равны 1, откуда $\sum_{i=1}^n a_i < A$.

Пусть точка $(\lambda_1^{j+1}, 0)$ существует. Тогда проводится вторая часть $j+1$ -й итерации. Пусть через точку $(\lambda_1^{j+1}, 0)$ проходят выделенные прямые $P_{r_1}, P_{r_2}, \dots, P_{r_m}$. Обозначим $I^{j+1} = \{r_1, \dots, r_m\}$. Упорядочим эти прямые по убыванию угла, образуемого осью $\overline{O\lambda_1}$ с этими прямыми (напомним, что на выделенных прямых задана ориентация), т.е. по убыванию чисел $\frac{1}{b_{r_i}}$. Пусть этот

порядок — $r_a(1), r_a(2), \dots, r_a(m)$.

Частичный план x^{j+1} получается из частичного пла-

на x^j увеличением переменных с номерами из I^{j+1} (для $i \notin I^{j+1}$ $x_i^{j+1} = x_i^j$). Переменные увеличиваются по порядку номеров $r_a(1), r_a(2), \dots, r_a(m)$: дойдя до переменной $x_{r_a(S)}^{j+1}$, $1 \leq S \leq m$ полагаем, что $x_{r_a(S)}^{j+1}$ — максимальное число, не превосходящее 1 и не делающее невязку Δ_1 отрицательной, т.е.

$$x_{r_a(S)}^{j+1} = \min \left\{ 1, \frac{\Delta_1(x^j) - \sum_{i=1}^{S-1} a_{r_a(i)} x_{r_a(i)}^{j+1}}{a_{r_a(S)}} \right\}.$$

Если новая невязка Δ_1 еще положительна (в этом случае $x_{r_a(S)}^{j+1} = 1$), то переходим к следующей переменной $x_{r_a(S+1)}^{j+1}$ и так до тех пор, пока либо не получим невязку Δ_1 , равную 0, либо не исчерпается все множество номеров I^{j+1} .

Во втором случае итерация оканчивается, и мы переходим к $j+2$ -й итерации (соотношения (8)–(11) и условие α очевидно выполняются).

В первом случае оставляем $x_i^{j+1} = 0$, $i \in \{r_a(S+1), \dots, r_a(m)\}$. Для полученного частичного плана x^{j+1} $\Delta_1(x^{j+1}) = 0$, соотношения (8) и (11) выполняются, и имеется не более одного переменного с нецелым значением (а именно $x_{r_a(S)}$). Если $\Delta_2(x^{j+1}) \leq 0$, то x^{j+1} — оптимальный план (и тогда на основании леммы 4 x^{j+1} — точное решение задачи \mathcal{Z}). Если же $\Delta_2(x^{j+1}) > 0$, то переходим к основному этапу, полагая $x^j = x^{j+1}$, $\lambda_1^j = \lambda_1^{j+1}$, $\bar{r} = r_a(S)$.

Основной этап. На этом этапе для любого рассматриваемого частичного плана x будет выполняться

$$\Delta_1(x) = 0,$$

а невязка $\Delta_2(x)$ будет монотонно не возрастать.

Этап начинается с частичного плана $x^0 = x^j$ и плана $\{\lambda_1^0, \lambda_2^0\} = \{\lambda_1^j, 0\}$.

Пусть уже проведено j итераций основного этапа и имеется частичный план x^j и план $\{\lambda_1^j, \lambda_2^j\}$, для которых $\Delta_1(x^j) = 0$, $\Delta_2(x^j) > 0$, $\lambda_1 > 0$, а также выполняются соотношения (8) – (11). Предположим, что через точку $(\lambda_1^j, \lambda_2^j)$ проходят прямые $P_{r_1}, P_{r_2}, \dots, P_{r_k}$

(по алгоритму это множество всегда непусто). Пусть $r_a(1), r_a(2), \dots, r_a(k)$ – порядок следования этих прямых по убыванию угла между осью $\overline{O\lambda_1}$ и этими прямыми (т.е. по убыванию $b_{r_a(t)} / a_{r_a(t)}$). Будем

считать выполненным условие \mathfrak{B} : имеется номер t , $1 \leq t \leq k$ такой, что а) $0 < x_{r_a(t)}^j \leq 1$, б) при $1 \leq l < t$ $x_{r_a(l)}^j = 1$, в) при $t < l \leq k$ $x_{r_a(l)}^j = 0$.

Прямую $P_{r_a(t)}$ и переменную $x_{r_a(t)}$ будем называть *базисной* для $j+1$ -й итерации. Для начального частичного плана x^0 условие \mathfrak{B} выполняется, и базисной переменной является x_1 .

В первой части $j+1$ -й итерации определяем $(\lambda_1^{j+1}, \lambda_2^{j+1})$ как ближайшую (по ориентации) к $(\lambda_1^j, \lambda_2^j)$ точку пересечения базисной прямой $P_{r_a(t)}$ с какой-либо выделенной прямой либо с осью $\overline{O\lambda_2}$. Если $b_{r_a(t)} \neq 0$, то точка $(\lambda_1^{j+1}, \lambda_2^{j+1})$ всегда существует, поскольку прямая $P_{r_a(t)}$ всегда пересекается в положительном квадранте с осью $\overline{O\lambda_2}$. Следовательно, отсутствие точки пересечения может быть лишь при $b_{r_a(t)} = 0$.

Лемма 6. Если указанной точки не существует, то задача не имеет решения.

Доказательство. Пусть $(\tilde{\lambda}_1, \tilde{\lambda}_2)$ – произвольная точка на прямой $P_{r_a(t)}$, лежащая дальше, чем точка $(\lambda_1^j, \lambda_2^j)$. Поскольку при движении по прямой $P_{r_a(t)}$ от точки $(\lambda_1^j, \lambda_2^j)$ мы не пересечем выделенных прямых и

осей, по условию \mathfrak{B} и по лемме 5 для x^j и $\{\tilde{\lambda}_1, \tilde{\lambda}_2\}$ выполняются соотношения (10), (11). Отсюда непосредственно следует, что для любого $j = 1, 2, \dots, n$

$$\tilde{\mu}_i (1 - x_i^j) = 0. \quad (13)$$

Кроме того, очевидно

$$a_i \tilde{\lambda}_1 x_i^j + b_i \tilde{\lambda}_2 x_i^j - \tilde{\mu}_i x_i^j \geq 0. \quad (14)$$

Из соотношений (13) и (14) имеем

$$\begin{aligned} 0 &\leq \sum_{i=1}^n (a_i \tilde{\lambda}_1 x_i^j + b_i \tilde{\lambda}_2 x_i^j - \tilde{\mu}_i x_i^j) = A \tilde{\lambda}_1 + \\ &+ (B - \Delta_2(x^j)) \tilde{\lambda}_2 - \sum_{i=1}^n \tilde{\mu}_i + \sum_{i=1}^n \tilde{\mu}_i (1 - x_i^j) = \\ &= A \tilde{\lambda}_1 + B \tilde{\lambda}_2 - \sum_{i=1}^n \tilde{\mu}_i - \Delta_2(x^j) = L^*(\tilde{\lambda}_1, \tilde{\lambda}_2) - \\ &- \Delta_2(x^j) \tilde{\lambda}_2, \end{aligned}$$

или $L^*(\tilde{\lambda}_1, \tilde{\lambda}_2) \geq \Delta_2(x^j) \tilde{\lambda}_2$.

Поскольку, двигаясь вдоль $P_{r_a(t)}$, можно сделать $\tilde{\lambda}_2$ неограниченно большим, и $\Delta_2(x^j) > 0$, то $L^*(\lambda_1, \lambda_2)$ неограниченно сверху. Тогда по известной теореме задача \mathcal{X} не имеет решения. Лемма доказана. Пусть точка $(\lambda_1^{j+1}, \lambda_2^{j+1})$ нашлась. Соотношения (10) и (11) для $\{\lambda_1^{j+1}, \lambda_2^{j+1}\}$ и x^j выполняются, что следует из условия \mathfrak{B} и леммы 5.

Опишем вторую часть итерации. Пусть через точку $(\lambda_1^{j+1}, \lambda_2^{j+1})$ проходят выделенные прямые $P_{r'_1}, P_{r'_2}, \dots, P_{r'_p}$. Упорядочим их по убыванию угла между осью $\overline{O\lambda_1}$ и этими прямыми – $P_{r'_a(1)}, P_{r'_a(2)}, \dots, P_{r'_a(p)}$. Положим $x_i^{j+1} = x_i^j$ при $i \notin I^{j+1} = \{r'_a(1), \dots, r'_a(p)\}$.

Назначим $x_i^{j+1}, i \in I^{j+1}$. Предварительно положим $x_{r'_\ell}^{j+1} = x_{r'_\ell}^j$ и $x_{r'_\ell}^{j+1} = 0, \ell = 1, 2, \dots, p$. Будем

изменять значения этих переменных по следующим правилам. Производим параллельный перебор переменных, начиная от $x_{r'_a(1)}^{j+1}$ от базисной переменной $x_{r'_a(t)}^{j+1} = x_{r'_a(u)}$ в соответствии с установленным порядком. Заметим, что $x_{r'_a(\ell)}^{j+1} = 0$ при $1 \leq \ell \leq u$ и $\tilde{x}_{r'_a(\ell)}^{j+1} > 0$ при $u \leq \ell \leq p$, что следует из леммы 5 для точки $(\lambda_1^j, \lambda_2^j)$. В первом переборе мы увеличиваем $x_{r'_a(i)}^{j+1}$, во втором (параллельном) уменьшаем \tilde{x}_i^{j+1} , при этом следим за тем, чтобы по сумме значений переменных всегда выполнялось $\Delta_1 = 0, \Delta_2 = 0$. Текущий номер при первом переборе будет обозначать $r'_a(s)$, при втором — $r'_a(v)$. На очередном шаге вычисляем величины

$$\tilde{\Delta}_2 = B - \sum_{i \notin J^{j+1}} b_i x_i^{j+1} - \sum_{\ell=1}^s b_{r'_a(\ell)} x_{r'_a(\ell)}^{j+1} - \sum_{\ell=v}^p b_{r'_a(\ell)} \tilde{x}_{r'_a(\ell)}^{j+1},$$

$$\theta = \min \left\{ a_{r'_a(s)} (1 - x_{r'_a(s)}^{j+1}); a_{r'_a(v)} \tilde{x}_{r'_a(v)}^{j+1} \right\}.$$

Увеличиваем $x_{r'_a(s)}^{j+1}$ на $\gamma \cdot \theta / a_{r'_a(s)}$ и уменьшаем $\tilde{x}_{r'_a(v)}^{j+1}$ на $\gamma \cdot \theta / a_{r'_a(v)}$, где γ — максимальное число, не превосходящее единицы, и такое, что в результате назначения новая величина Δ_2 не станет отрицательной, т. е.

$$\gamma = \min \left\{ 1, \max \left\{ 0, \tilde{\Delta}_2 / \left(\frac{\theta}{a_{r'_a(s)}} \cdot b_{r'_a(s)} - \frac{\theta}{a_{r'_a(v)}} \cdot b_{r'_a(v)} \right) \right\} \right\}.$$

Можно показать, что невязка $\tilde{\Delta}_2$ не увеличится, но для нас это не важно. В результате работы с $x_{r'_a(s)}^{j+1}$ и $\tilde{x}_{r'_a(v)}^{j+1}$ получаем либо новое $x_{r'_a(s)}^{j+1}$

равное 1, тогда переходим к следующему переменному в первом наборе — $\tilde{x}_{r'_a(s+1)}^{j+1}$ (случай а), либо новое

$\tilde{x}_{r'_a(v)}^{j+1}$ равно 0, тогда во втором наборе берем следующее переменное $x_{r'_a(v+1)}^{j+1}$ (случай б), либо Δ_2

стало равно 0, в этом случае полагаем $x_{r'_a(l)}^{j+1} = \tilde{x}_{r'_a(l)}^{j+1}, l = s+1, \dots, p$ (при этом s не может быть равно v (случай б)). Очевидно, что в случае б x^{j+1} — оптимальный план (легко проверить, что $\Delta_1(x^{j+1}) = \Delta_2(x^{j+1}) = 0$) и число нецелых значений переменных не более двух, ими могут быть только $x_{r'_a(s)}^{j+1}$ и $x_{r'_a(v)}^{j+1}$.

Процесс оканчивается либо в случае б, либо когда все $\tilde{x}_{r'_a(l)}^{j+1}$ станут равными нулю. Полагаем, как и раньше, $x_{r'_a(l)}^{j+1}$ равными 0, $l = s+1, \dots, p$. Итерация с номером $j+1$ оканчивается. В качестве базисных прямой и переменной для $j+2$ -й итерации берутся $P_{r'_a(s)}^{j+1}$ и $x_{r'_a(v)}^{j+1}$. Тем самым условие 8 выполнено.

Основной этап заканчивается как только мы попадаем на ось $O\lambda_2$, т. е. очередное $\lambda_1^{j+1} = 0$. Тогда переходим к заключительному этапу, полагая $\{\lambda_1^N, \lambda_2^N\} = \{0, \lambda_2^{j+1}\}, x^N = x^{j+1}$.

Заключительный этап. Этот этап аналогичен начальному. Двойственные планы будут изменяться вдоль оси $O\lambda_2$ в положительном направлении, последовательно проходя через точки пересечения этой оси с выделенными прямыми, т. е. $\lambda_1 = 0$. Невязка $\Delta_1(x)$ ($\Delta_2(x)$) будет монотонно уменьшаться (не увеличиваться) при этом ввиду того, что $\lambda_1 = 0$ условие (8) всегда будет выполнено.

Заключительный этап начинается с предварительной итерации — увеличения x^N (для того, чтобы изменить $\{\lambda_1, \lambda_2\}$, необходимо, чтобы все допустимые переменные были равны 1). Последовательно, начиная

